

Loi des poissons

Ayoub Hajlaoui

Debout lutte après lutte. Pourquoi vivrions-nous si atteindre son but se faisait sans remous ?

Cet exercice est déstabilisant, notamment pour les élèves habitués à des énoncés « classiques » en probabilités. La question 5 est vraiment difficile. Mais les questions qui la précèdent sont à portée de tout élève de Terminale S, à condition qu'il connaisse bien son cours et garde la tête froide devant des questions relativement inhabituelles. Voir [cet article](#) pour mieux comprendre l'intérêt de « s'habituer à la surprise ».

Énoncé : (temps conseillé : 1 heure 15 minutes)

On rappelle que pour tout entier naturel n non nul, $n! = 1 \times 2 \times \dots \times n$.
Ainsi, $1! = 1$, $2! = 2$, $3! = 6$, $4! = 24 \dots$ Et par convention, $0! = 1$
Soit x un réel strictement positif.

Le vieux Santiago part à la pêche aux poissons. Il peut choisir soit de pêcher dans le port, soit de prendre le large pour pêcher dans le Gulf Stream. Soit X le nombre de poissons qu'il ramène de sa pêche. X est une variable aléatoire qui peut prendre comme valeur n'importe quel entier naturel, selon les règles suivantes :

- si Santiago choisit de pêcher dans le port : pour tout entier naturel k , la probabilité qu'il ramène k poissons est $\frac{e^{-2x} \times (2x)^k}{k!}$
- s'il choisit de pêcher dans le Gulf Stream : pour tout entier naturel k , la probabilité qu'il ramène k poissons est $\frac{e^{-x} \times x^k}{k!}$

Soit G l'événement : « Santiago choisit de pêcher dans le Gulf Stream ». On pose $P(G) = \frac{1}{4}$

1) Montrer que la probabilité que Santiago revienne bredouille de sa pêche est $\frac{1}{4}(3e^{-2x} + e^{-x})$

2) Montrer qu'il existe une unique valeur de x pour laquelle cette probabilité est égale à $\frac{1}{2}$

3)a) Santiago veut pêcher exactement trois poissons (ni plus, ni moins). Pour quelle valeur de x n'a-t-il aucune raison de préférer l'un ou l'autre des lieux de pêche ? On la notera x_3 .

b) Pour tout entier naturel non nul n , on note x_n la valeur de x pour laquelle Santiago est indifférent quant au choix du lieu de pêche, lorsqu'il veut pêcher exactement n poissons. Montrer que (x_n) est une suite arithmétique et préciser sa raison.

4) Soit $x > 0$. Déterminer $\lim_{k \rightarrow +\infty} \frac{P_G(X = k)}{P_{\bar{G}}(X = k)}$

5) On admettra le résultat suivant : pour tout réel a , $\lim_{n \rightarrow +\infty} \sum_{k=0}^n \frac{a^k}{k!} = e^a$

Calculer $\lim_{n \rightarrow +\infty} \sum_{k=0}^n k \times \frac{e^{-x} \times x^k}{k!}$, et interpréter le résultat.



Correction :

1) Revenir bredouille de sa pêche, c'est n'avoir pêché aucun poisson. L'événement correspondant est donc « $X = 0$ ». Mais la probabilité de pêcher ou pas un poisson dépend du choix du lieu de pêche...

D'après l'énoncé :

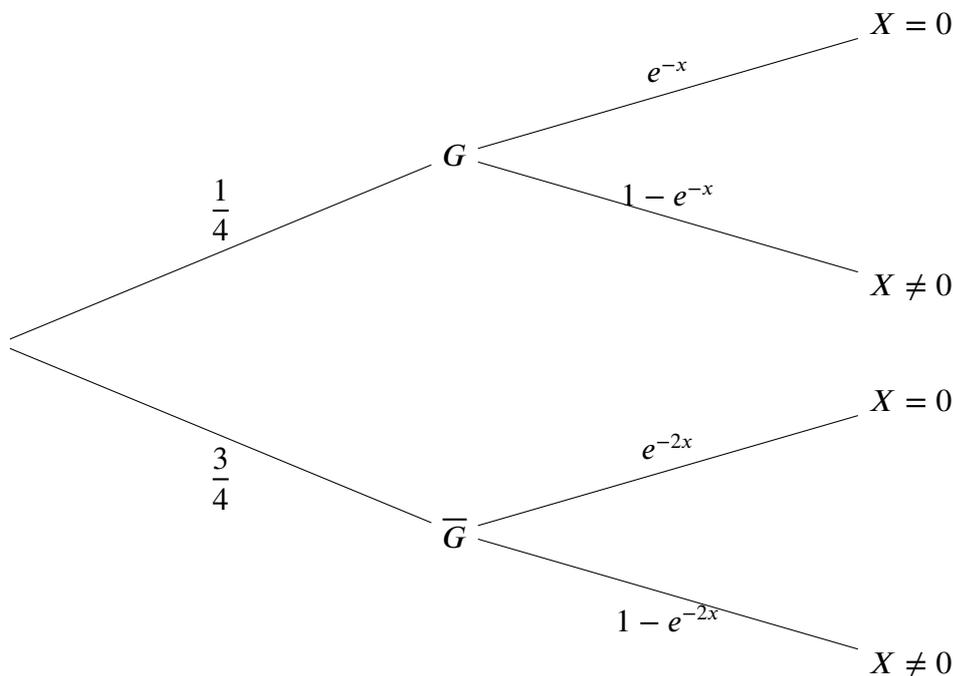
- si Santiago choisit de pêcher dans le port, la probabilité qu'il ramène 0 poisson est $\frac{e^{-2x} \times (2x)^0}{0!}$

Attention à bien remplacer k (et non x) par 0.

Donc $P_{\bar{G}}(X = 0) = \frac{e^{-2x} \times (2x)^0}{0!} = \frac{e^{-2x} \times 1}{1} = e^{-2x}$ (Rappelons $a^0 = 1$ pour tout réel a , et $0! = 1$)

- si Santiago choisit de pêcher dans le Gulf Stream, la probabilité qu'il ramène 0 poisson est $\frac{e^{-x} \times (x)^0}{0!} = e^{-x}$. Donc $P_G(X = 0) = e^{-x}$

Pour y voir plus clair, on peut s'aider de l'arbre suivant, même si ce n'est pas nécessaire :



$\{G, \bar{G}\}$ est une partition de l'univers. D'après la formule des probabilités totales :

$$P(X = 0) = P(G \cap (X = 0)) + P(\bar{G} \cap (X = 0)).$$

Et d'après la formule des probabilités conditionnelles :

$$P(X = 0) = P(G) \times P_G(X = 0) + P(\bar{G}) \times P_{\bar{G}}(X = 0). \text{ Donc : } P(X = 0) = \frac{1}{4} \times e^{-x} + \frac{3}{4} \times e^{-2x}$$

$$\text{D'où : } P(X = 0) = \frac{1}{4}(3e^{-2x} + e^{-x}).$$

La probabilité que Santiago revienne bredouille de sa pêche est donc bien $\frac{1}{4}(3e^{-2x} + e^{-x})$

2) On cherche à démontrer l'existence d'un unique $x_0 \in]0 ; +\infty[$ (l'énoncé indique $x > 0$) tel que $\frac{1}{4}(3e^{-2x} + e^{-x}) = \frac{1}{2}$ Le corollaire du TVI n'est pas loin...

Soit f la fonction définie sur $]0 ; +\infty[$ par $f(x) = \frac{1}{4}(3e^{-2x} + e^{-x})$

f est dérivable sur $]0 ; +\infty[$ par composée et somme de fonctions dérivables.

Pour tout $x \in]0 ; +\infty[$, $f'(x) = \frac{1}{4}(-6e^{-2x} - e^{-x}) = -\frac{1}{4}(6e^{-2x} + e^{-x}) < 0$ (car $\exp > 0$ sur \mathbb{R})

f est donc strictement décroissante sur $]0 ; +\infty[$.

De plus, f est continue (car dérivable) sur $]0 ; +\infty[$.



Enfin : $\lim_{x \rightarrow 0} f(x) = \frac{1}{4}(3e^0 + e^0) = \frac{1}{4} \times 4 = 1$ et $\lim_{x \rightarrow +\infty} f(x) = \lim_{x \rightarrow +\infty} \frac{1}{4} \left(3\left(\frac{1}{e^x}\right)^2 + \frac{1}{e^x} \right) = 0$ par quotient, produit et somme de limites.

Et $\frac{1}{2} \in]0 ; 1[$.

Donc d'après le corollaire du théorème des valeurs intermédiaires, l'équation $f(x) = \frac{1}{2}$ admet une unique solution sur $]0 ; +\infty[$.

Autrement dit, il existe une unique valeur de $x > 0$ pour laquelle $\frac{1}{4}(3e^{-2x} + e^{-x}) = \frac{1}{2}$

3)a) Pour que Santiago n'ait aucune raison de préférer le port ou le Gulf Stream, la probabilité de pêcher trois poissons sachant qu'il a choisi le port doit être la même que la probabilité de pêcher trois poissons sachant qu'il a choisi le Gulf Stream.

On cherche donc une valeur $x_3 > 0$ de x tel que $P_G(X = 3) = P_{\bar{G}}(X = 3)$.

$$\begin{aligned} P_G(X = 3) = P_{\bar{G}}(X = 3) &\iff \frac{e^{-x} \times x^3}{3!} = \frac{e^{-2x} \times (2x)^3}{3!} \iff e^{-x} \times x^3 = e^{-2x} \times (2x)^3 \\ &\iff e^{-x} \times x^3 = e^{-2x} \times 8x^3 \iff e^{-x} = 8e^{-2x} \text{ (car } x \neq 0) \\ &\iff \frac{e^{-x}}{e^{-2x}} = 8 \iff e^{-x+2x} = 8 \iff e^x = 8 \iff x = \ln(8). \end{aligned}$$

Donc $x_3 = \ln(8)$

3)b) De même qu'en 3)a) : $\forall n \in \mathbb{N}^*$, x_n est solution de l'équation $P_G(X = n) = P_{\bar{G}}(X = n)$

$$\begin{aligned} P_G(X = n) = P_{\bar{G}}(X = n) &\iff \frac{e^{-x} \times x^n}{n!} = \frac{e^{-2x} \times (2x)^n}{n!} \iff e^{-x} \times x^n = e^{-2x} \times (2x)^n \\ &\iff e^{-x} \times x^n = e^{-2x} \times 2^n x^n \iff e^{-x} = 2^n e^{-2x} \text{ (car } x \neq 0) \\ &\iff \frac{e^{-x}}{e^{-2x}} = 2^n \iff e^x = 2^n \iff x = \ln(2^n). \end{aligned}$$

Donc pour tout entier naturel non nul n , $x_n = n \ln(2)$

(x_n) est donc une suite arithmétique de raison $\ln(2)$.

Rappelons qu'une suite de terme général $u_n = an + b$ est arithmétique de raison a (résultat qui se retrouve facilement en calculant $u_{n+1} - u_n$)

$$4) \text{ Pour tout } k \in \mathbb{N}, \frac{P_G(X = k)}{P_{\bar{G}}(X = k)} = \frac{\frac{e^{-x} \times x^k}{k!}}{\frac{e^{-2x} \times (2x)^k}{k!}} = \frac{e^{-x} \times x^k}{k!} \times \frac{k!}{e^{-2x} \times (2x)^k} = \frac{e^{-x} \times x^k}{e^{-2x} \times (2x)^k}$$

$$\text{Donc } \frac{P_G(X = k)}{P_{\bar{G}}(X = k)} = \frac{e^{-x+2x} \times x^k}{2^k x^k} = \frac{e^x}{2^k}$$

On s'intéresse maintenant à la limite de cette quantité lorsque k tend vers $+\infty$. Le seul piège ici, ce serait d'oublier que e^x n'est qu'une constante (puisque c'est k et non x qu'on fait tendre vers $+\infty$), et de prêter à e^x une limite infinie qu'il ne mérite pas...

$2 > 1$ donc $\lim_{k \rightarrow +\infty} 2^k = +\infty$. Par quotient de limites, on obtient : $\lim_{k \rightarrow +\infty} \frac{e^x}{2^k} = 0$.

$$\text{D'où : } \lim_{k \rightarrow +\infty} \frac{P_G(X = k)}{P_{\bar{G}}(X = k)} = 0$$

$$5) \text{ Rappelons : pour tout } n \in \mathbb{N}^*, \sum_{k=0}^n k \times \frac{e^{-x} \times x^k}{k!} = 0 \times \frac{e^{-x} \times x^0}{0!} + 1 \times \frac{e^{-x} \times x^1}{1!} + \dots + n \times \frac{e^{-x} \times x^n}{n!}$$

$$\text{Remarquons déjà : pour tout entier naturel } n \text{ non nul : } \sum_{k=0}^n k \times \frac{e^{-x} \times x^k}{k!} = \sum_{k=1}^n k \times \frac{e^{-x} \times x^k}{k!}$$

$$\text{(car pour } k = 0 : 0 \times \frac{e^{-x} \times x^0}{0!} = 0)$$

$$\text{Pour tout entier naturel } k \text{ non nul, } k \times \frac{e^{-x} \times x^k}{k!} = k \times \frac{e^{-x} \times x^k}{(k-1)! \times k}$$

En effet, $k! = (k-1)! \times k$ car :

- si $k \geq 2$, $k!$ est le produit des entiers naturels de 1 jusqu'à k , et $(k-1)!$ le produit des entiers naturels de 1 jusqu'à $k-1$

- et si $k = 1$, on a $k! = 1! = 1$ et $(k-1)! \times k = 0! \times 1 = 1 \times 1 = 1$ donc l'égalité reste valable

Donc pour tout entier naturel k non nul, $k \times \frac{e^{-x} \times x^k}{k!} = \frac{e^{-x} \times x^k}{(k-1)!}$

D'où, pour tout $n \in \mathbb{N}^*$, $\sum_{k=0}^n k \times \frac{e^{-x} \times x^k}{k!} = \sum_{k=1}^n k \times \frac{e^{-x} \times x^k}{k!} = \sum_{k=1}^n \frac{e^{-x} \times x^k}{(k-1)!}$

$\sum_{k=1}^n \frac{e^{-x} \times x^k}{(k-1)!} = \frac{e^{-x} \times x^1}{(1-1)!} + \frac{e^{-x} \times x^2}{(2-1)!} + \dots + \frac{e^{-x} \times x^n}{(n-1)!} = \frac{e^{-x} \times x^1}{0!} + \frac{e^{-x} \times x^2}{1!} + \dots + \frac{e^{-x} \times x^n}{(n-1)!}$

$= \sum_{k=0}^{n-1} \frac{e^{-x} \times x^{k+1}}{k!} = \sum_{k=0}^{n-1} \frac{e^{-x} \times x^k \times x}{k!} = xe^{-x} \times \sum_{k=0}^{n-1} \frac{x^k}{k!}$ (on a factorisé par xe^{-x} , qui était présent dans chaque terme de la somme, et qui ne dépend pas de k)

Voilà, maintenant, on va pouvoir utiliser le résultat donné par l'énoncé...

D'où : $\lim_{n \rightarrow +\infty} \sum_{k=0}^n k \times \frac{e^{-x} \times x^k}{k!} = \lim_{n \rightarrow +\infty} xe^{-x} \times \sum_{k=0}^{n-1} \frac{x^k}{k!}$

Or, d'une part $\lim_{n \rightarrow +\infty} \sum_{k=0}^{n-1} \frac{x^k}{k!} = \lim_{n \rightarrow +\infty} \sum_{k=0}^n \frac{x^k}{k!} = e^x$ d'après l'énoncé.

Et d'autre part, xe^{-x} est constant (ne dépend pas de n).

Donc, par produit de limites : $\lim_{n \rightarrow +\infty} xe^{-x} \times \sum_{k=0}^{n-1} \frac{x^k}{k!} = xe^{-x} \times e^x = xe^{-x+x} = x$

Enfinement : $\lim_{n \rightarrow +\infty} \sum_{k=0}^n k \times \frac{e^{-x} \times x^k}{k!} = x$

Quelle interprétation donner à un tel résultat dans le contexte de l'exercice ?

On a en fait montré : $\lim_{n \rightarrow +\infty} \sum_{k=0}^n k \times P_G(X = k) = x$

Rappelons que pour une variable aléatoire Y pouvant prendre comme valeurs $0, 1, 2, \dots, n$, l'espérance de Y est définie par $E(Y) = \sum_{k=0}^n k \times P(Y = k)$. Par analogie (dont je suis bien conscient qu'elle est à la limite de votre programme), lorsque Y prend comme valeurs tous les entiers naturels :

$E(Y) = \lim_{n \rightarrow +\infty} \sum_{k=0}^n k \times P(Y = k)$

S'il part pêcher dans le Gulf Stream, Santiago pêchera en moyenne x poissons.

Oui, s'il part pêcher dans le Gulf Stream, puisque les probabilités qu'on a dans la somme

$\sum_{k=0}^n k \times P_G(X = k)$ sont conditionnées par G .

